

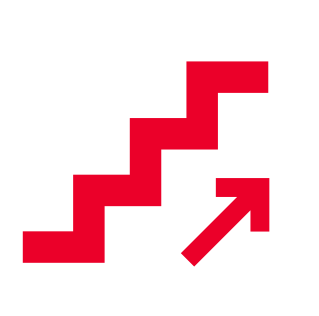


L'alternanza causale-noncausale (CA)

Alternanza valenziale tramite cui le lingue esprimono eventi causati esternamente (**CAUSALI**) vs. eventi spontanei (**NONCAUSALI**) (Creissels 2024)

<i>far ridere</i>	<i>ridere</i>	CAUSATIVO
<i>rompere</i>	<i>rompersi</i>	ANTICAUSATIVO
<i>aumentare</i>	<i>aumentare</i>	LABILE

Cosa determina la distribuzione di queste **strategie di codifica** nel lessico delle lingue del mondo?



La scala di spontaneità

+ CAUSATIVO

BOIL > FREEZE > DRY > WAKE UP > DIE/KILL > GO OUT/PUT OUT > SINK > LEARN/TEACH > MELT > STOP > TURN > DISSOLVE > BURN > DESTROY > FILL > FINISH > BEGIN > SPREAD > ROLL > DEVELOP > GET LOST/LOSE > RISE/RAISE > IMPROVE > ROCK > CONNECT > CHANGE > GATHER > OPEN > BREAK > CLOSE > SPLIT

+ ANTICAUSATIVO

Approccio 1: semantica

- Presupposto:** gli eventi hanno diversi gradi di "spontaneità" (= probabilità di accadere spontaneamente)
- Ipotesi:** - spontaneità → + codifica anticausativa
- Spiegazione:** contesti marcati → codifica esplicita

Haspelmath (1993); Croft (1990)

Approccio 2: frequenza

- Presupposto:** i verbi hanno diversa frequenza in contesti causali (*causalness degree*)
- Ipotesi:** + *causalness degree* → + codifica anticausativa
- Spiegazione:** "languages tend to use less coding material for more frequent expressions"

Haspelmath et al. (2014)

principi sincronici di **ottimizzazione** (economia, iconicità)

La scala di spontaneità può spiegare **sincronicamente** la distribuzione interlinguistica della labilità?



Studio originale

Letuchyi (2010)

Dati: 31 coppie di verbi in 24 lingue

Limiti: campione ristretto!

Due **ipotesi** sulla distribuzione dei verbi labili:

- compatibile con la **scala di spontaneità**?
- compatibile con **classi semantiche** (verbi fasali, di distruzione, di effetto non fisico, di moto, con paziente animato)?

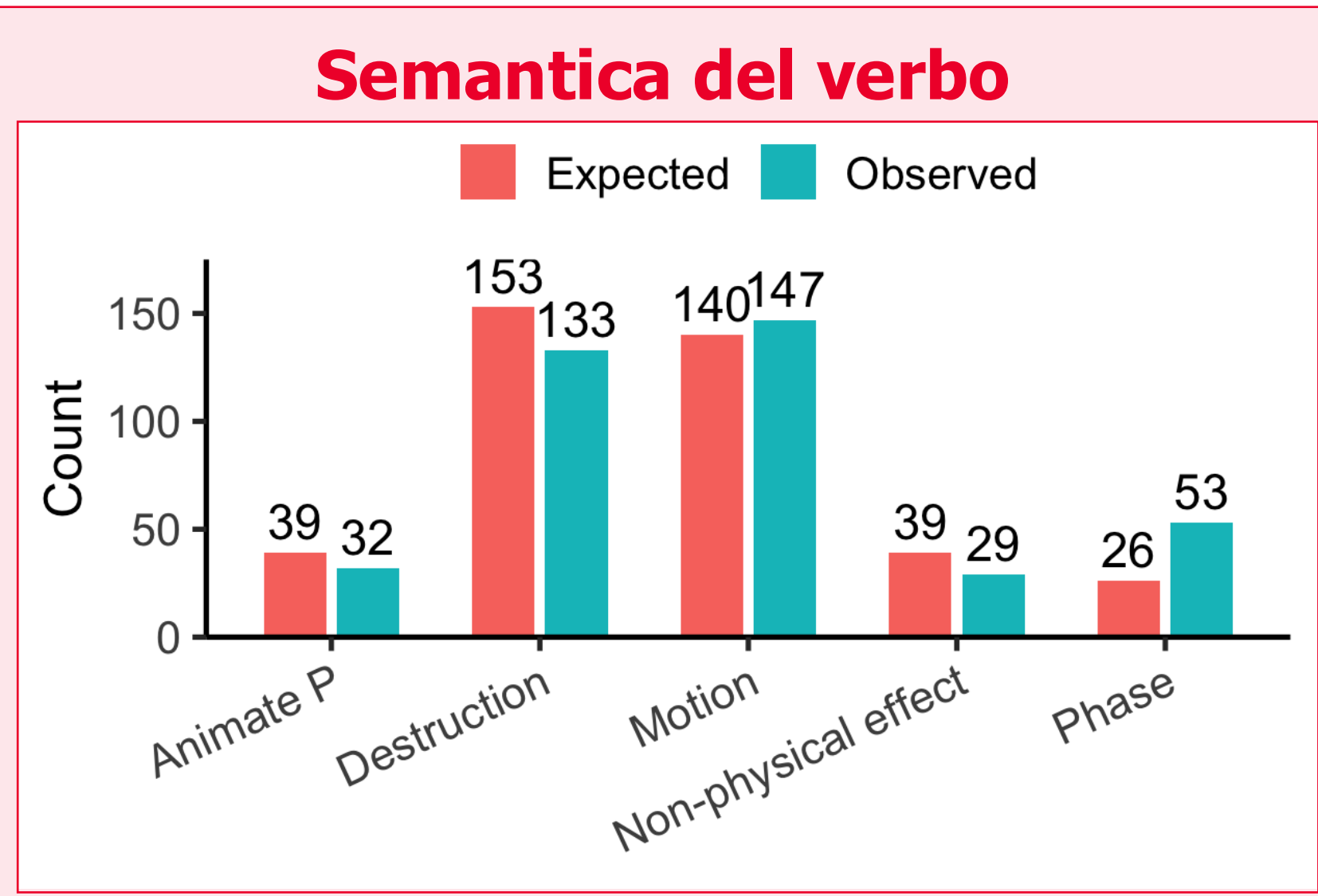
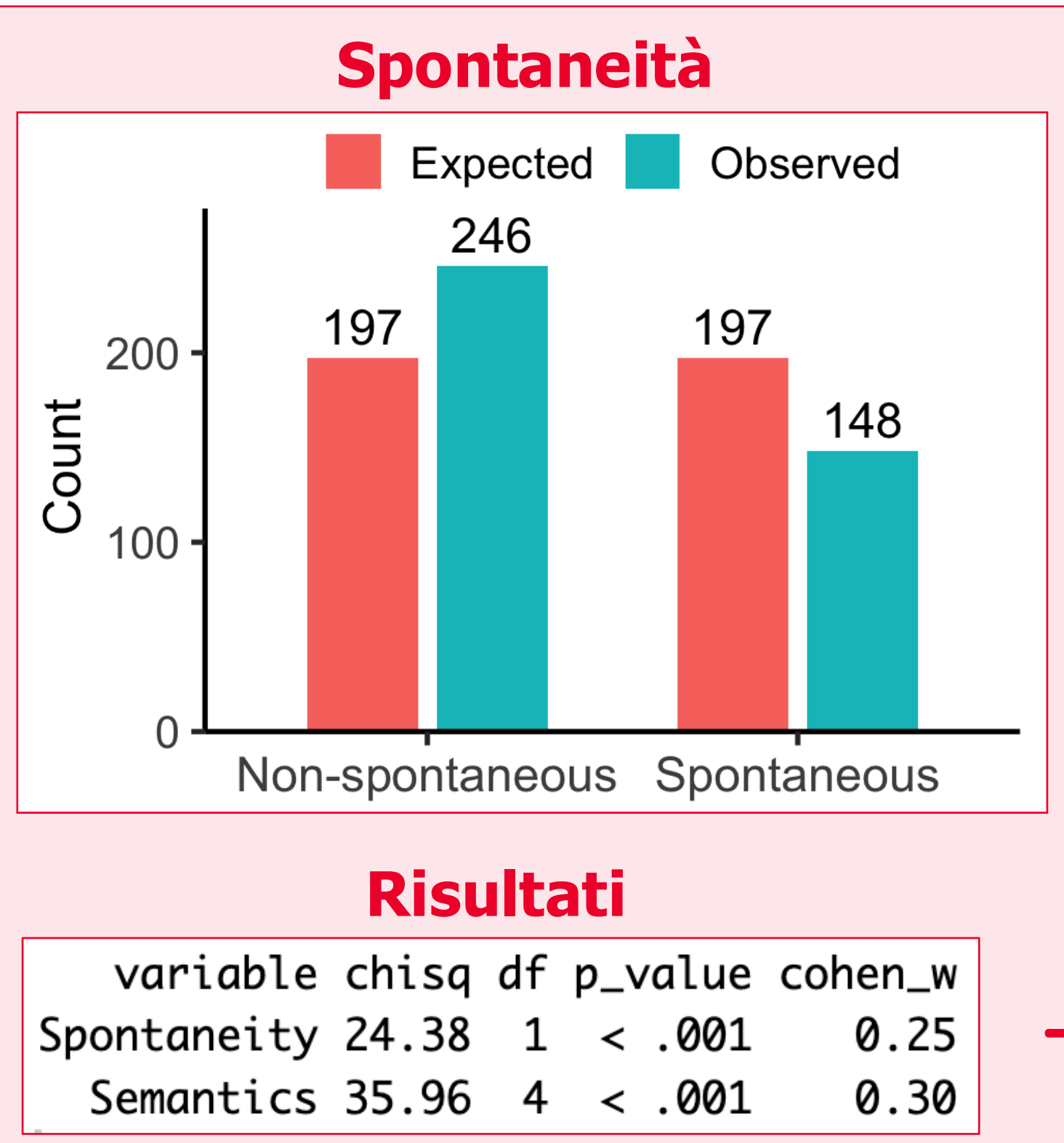
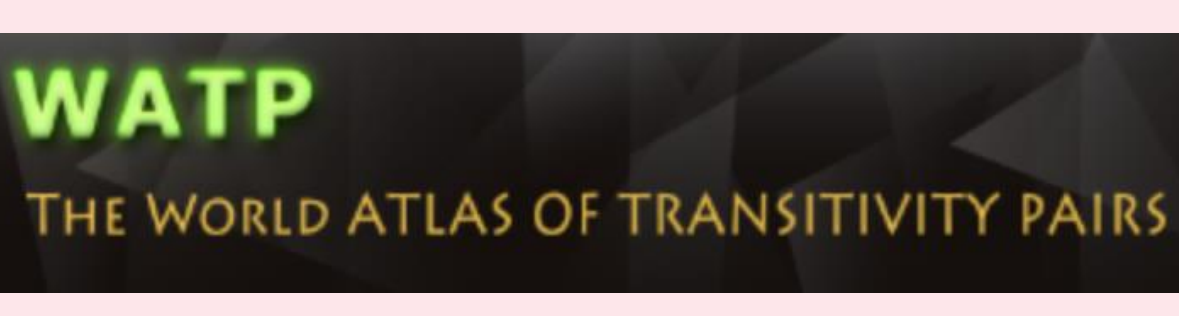
«this leads to the conclusion that **lexical semantics** is more important for the distribution of labile verbs than the **spontaneity** parameter.» (Letuchyi 2010: 249)



Replica

Dati: 31 coppie di verbi in **78 lingue** (29 famiglie + 4 isolate)

Fonte: WATP (bilanciato genealogicamente) + aggiunte



Strategie per spontaneità

	non-spontaneous	spontaneous
A	74.80	25.20
C	36.86	63.14
L	62.44	37.56

Labilità e anticausativizzazione hanno un **profilo simile!** → maggiore necessità di marcare causativizzazione di eventi spontanei

Un campione di dati più ampio (**WATP+**) mostra come la labilità sia più frequente con **verbi fasali e di moto**, che si concentrano nella metà della scala a bassa spontaneità

La scala di spontaneità può spiegare **diacronicamente** la distribuzione interlinguistica della labilità?

- La sintassi labile emerge attraverso **diversi meccanismi** di mutamento:
- Mutamento fonetico
 - Rianalisi
 - Estensione analogica
 - Retroformazione
 - Contatto

Mutamento fonetico

inglese antico (van Gelderen 2011)

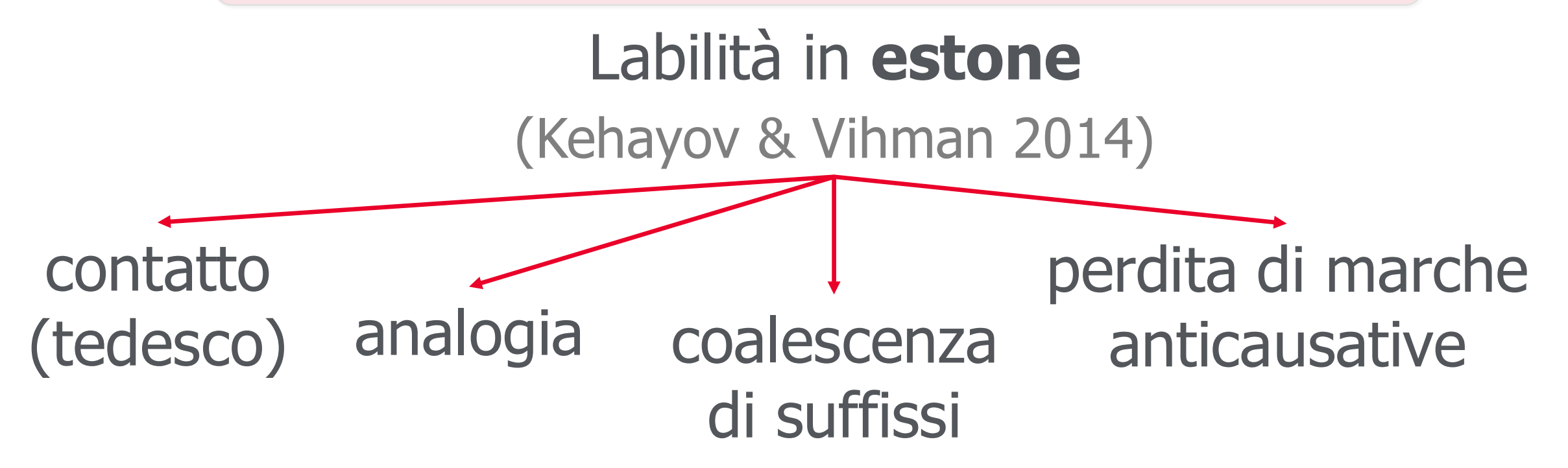
meltan 'sciogliersi'

myltan 'sciogliere'

(< da **-ja-**)

Eng. **melt**

Processi diversi possono coesistere nella stessa lingua con lo stesso esito!



Conclusioni: una base empirica più ampia consente di individuare una **correlazione sincronica** tra la distribuzione della labilità e la scala di spontaneità/semantica verbale **MA** non ci sono prove diacroniche che questi fattori abbiano un ruolo nella nascita del pattern labile, che invece emerge seguendo meccanismi eterogenei (anche nella stessa lingua) → come fare interagire **dati sincronici e diacronici** (Cristofaro 2024)?

